

зависимость русских статей Хр. 1512 от сокращенных сводов конца XV в.,⁵⁸ стало ясно, что составитель Хр. 1512 не редактировал эти статьи, а взял их почти без изменений из летописного свода. Стиль русских статей Хронографа был создан не его составителем, а составителем сокращенных сводов. К какому выводу приводит нас это обстоятельство? Думается, оно подтверждает уже не раз высказанную мысль, что создание исторического, «научного» труда было основной задачей, поставленной и усупно разрешенной составителем Хр. 1512.

Итак, задачей составителя Хронографа было создание исторической энциклопедии, но при этом выходящей за узкие рамки историографической концепции Израиль—Рим—Византия или ее модернизированной формы, уже чисто христианской «триады»: Рим—Византия—Русь.⁵⁹ Хронист стремился всемерно расширить исторический кругозор своего труда, одновременно, по необходимости, сжимая его объем. Поставив перед собой задачу ввести в русло мировой истории историю славянских народов и историю Руси, он оказался в затруднительном положении, так как в основных источниках его труда — в хрониках Амартола, Зонары и Манассии — о славянах говорилось лишь вскользь, при этом в названных хрониках изложение доводилось лишь до IX—XI вв. Правда, составитель ЕЛ-2 ввел в состав своего свода статьи о походах Олега и Игоря на Византию, основанные или дополненные на материале «Повести временных лет»,⁶⁰ но это не решало задачи.

Материал по истории южных славян составитель Хр. 1512 нашел в житиях сербских государственных и церковных деятелей — архиепископа Саввы, деспота Стефана, Илариона Меглинского. Для изложения русских событий он нашел, как ему представилось, крайне благодарный материал — Сокращенный летописный свод, представлявший собой весьма компактное, но в то же время достаточно подробное изложение основных событий русской истории.⁶¹

Можно заметить, что принципы использования Сокращенного свода (далее: СКС) у составителя Хр. 1512 постепенно менялись. Первоначально он, видимо, намеревался полностью включить текст СКС в состав Хронографа: он почти дословно цитирует свой источник и прибегает к пропускам лишь в исключительных и вполне объяснимых случаях. Так, хронист обращается к СКС лишь начиная с рассказа о «разделении языков»,⁶² поскольку предшествующее изложение библейской истории уже имелось в Хр. 1512. Он пропускает краткие сведения о крещении болгар,⁶³ поскольку эти события изложены им подробнее по другим источникам.⁶⁴ Он позволяет себе даже дополнять краткий рассказ СКС, вставив (из другого места того же СКС) более подробные сведения о Рюрике, Синеусе и Труворе⁶⁵ или рассказав подробнее о подвиге юноши-

⁵⁸ Б. М. К л о с с. О времени создания Русского хронографа.

⁵⁹ Идеологические воззрения составителя Хр. 1512 уже привлекали внимание исследователей; см.: А. А. Шахматов. К вопросу о происхождении Хронографа, стр. 108—113; Н. Н. Масленникова. Присоединение Пскова к Русскому централизованному государству. Л., 1955, стр. 162—164.

⁶⁰ См. подробнее: Б. М. К л о с с. К вопросу о происхождении Еллинского летописца второго вида, наст. сб., стр. 370—379.

⁶¹ Наиболее близок к Хр. 1512 текст Мазуринского списка Сокращенного свода 1495 г. (ПСРЛ, т. XXVII, М.—Л., 1962, стр. 301—366), с которым далее и проводится сравнение.

⁶² Хр. 1512, стр. 345; ср. СКС, стр. 308.

⁶³ СКС, стр. 311, статьи 6377 и 6407 гг.

⁶⁴ По хроникам Манассии и Зонары. См. Хр. 1512, стр. 347—348.

⁶⁵ Хр. 1512, стр. 349; ср. СКС, стр. 306.